

LEERDOELEN

NA DEZE LES KUN JE

- het Humanitair Oorlogsrecht beschrijven
- uitleggen hoe militaire beslissingen worden genomen en knelpunten hierbij benoemen
- het gebruik van drones in verband brengen met het Humanitair Oorlogsrecht

De lesbrief is geschikt voor de vakken maatschappijleer en burgerschap en komt het best tot zijn recht in bovenbouw havo/vwo bovenbouw of MBO niveau 4.

OPDRACHTEN

BELANGRIJKE INFORMATIE VOOR DOCENTEN

Uit de film wordt niet helemaal duidelijk wat voor situatie dit is. Is het een 'oorlog' waaraan de Britten een bijdrage leveren? Voor de oefeningen van deze lesbrief nemen we aan dat dit een oorlog is; dit wordt in jargon ook wel 'gewapend conflict' genoemd. In deze situatie zijn de regels van het humanitair oorlogsrecht (HOR) van toepassing. Het HOR geldt alleen tijdens een oorlog/gewapend conflict. Dit recht is tussen staten afgesproken en geldt overal ter wereld. Het recht verbiedt oorlog niet; het stelt alleen voor alle strijdende partijen grenzen aan oorlogvoering.

In de film wordt over 'terroristen' gesproken. Omdat het HOR alleen van toepassing is tijdens een gewapend conflict, reguleert het geen terroristische aanvallen/acties wanneer zo iets in vreedstijd gebeurt. Er zijn andere regels die daarover gaan, zoals bijvoorbeeld het nationale strafrecht en andere speciale internationale verdragen. Er wordt daarnaast wel eens van de 'war on terrorism' gesproken. Deze term is niet zonder controverse en hier gaat deze lesbrief niet op in.

De lesbrief beoogt om leerlingen met een 'oorlogsrechtbril' naar de situaties in de film te kijken. Zie hiervoor de 7 hoofdregels op het opdrachtenblad.

VOORAFGAAND AAN DE FILM

1. Welk dilemma staat centraal in de film, denk je?

Geef bij deze vraag aan dat de leerlingen de filmbeschrijving boven aan hun lesbrief moeten lezen. Zijn de leerlingen in staat om uit deze beschrijving een dilemma te halen of deze te voorspellen? Leg eventueel het concept dilemma uit. Om te testen of ze dit hebben begrepen, zouden ze een zelfverzonnen dilemma kunnen vertellen aan hun buurman of buurvrouw.

De dilemma's die in de film naar voren komen zijn: Wanneer moet er ingegrepen worden tijdens een conflict? Welke afwegingen komen daarbij kijken en waar moet rekening mee gehouden worden? Wie is er eindverantwoordelijk? In deze lesbrief wordt de film benaderd vanuit het humanitair oorlogsrecht. In dit recht wordt een constante afweging gemaakt tussen humaniteit en militaire noodzaak. Deze afweging is terug te zien in de dilemma's uit de film.

(a) Je kunt ervoor kiezen het dilemma uit de film, voorafgaand, toe te lichten met bovenstaande informatie.

(b) Je kunt ervoor kiezen om dit als extra opdracht mee te geven en de vraag na de film nog eens te stellen.

2. Zelfs oorlog kent grenzen. Dit is het uitgangspunt van het humanitair oorlogsrecht. Wat vind je dat écht niet mag, ook al is het oorlog?

Het doel van deze vraag is dat leerlingen zelf nadenken over de grenzen van oorlog. Waar ligt voor hen de grens? Denk aan: het beschermen van mensen die niet of niet langer deelnemen aan de strijd, zoals burgers, gewonden, zieken; de bescherming die het humanitair oorlogsrecht biedt aan hulpverleners, ziekenhuizen. Al deze mensen en objecten mogen niet direct worden aangevallen. Strijders en militairen wel. Ook stelt het humanitair oorlogsrecht

grenzen aan bepaalde wapens (zo zijn chemische en biologische wapens en landmijnen verboden) en aan methoden. Zo is, martelen van bijvoorbeeld gevangenen verboden.

3. Wie is er in Nederland verantwoordelijk voor de beslissingen die het Nederlandse leger neemt?

In Nederland hebben we ministeriële verantwoordelijkheid. Dit betekent dat ministers en staatssecretarissen in de regering verantwoordelijk zijn voor hun daden en hierover verantwoording moeten afleggen aan het parlement. Het ministerie van Defensie draagt de zorg voor het goed functioneren van de krijgsmacht in Nederland (zee-, land-, luchtstrijdkrachten en marechaussee) en draagt zo bij aan de vrede en veiligheid in Nederland en daarbuiten. Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft als taak de voorbereiding, de coördinatie en de uitvoering van het buitenlands beleid en internationale betrekkingen.

Beslissingen van het leger vallen onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Defensie. Deze beslissingen moeten wel in overeenstemming zijn met de internationale afspraken die zijn gemaakt in het ministerie van Buitenlandse Zaken. Hierdoor zie je, zoals ook in de film, dat ministers met elkaar overleggen.

In de film moet Kolonel Powell een beslissing over de operatie nemen. Zij stelt hiervoor ook vragen aan haar team, bijvoorbeeld aan haar jurist, die kijkt naar de regels van het humanitair oorlogsrecht. Pas hierna geeft zij een bevel aan de dronepiloot, die de taak moet uitvoeren. In het veld zijn strijders/militairen continu bezig met de toepassing van het humanitair oorlogsrecht. Zij zullen dan niet iedere operatie voorleggen aan ministers, maar opereren aan de hand van de regels die de ministers van tevoren hebben afgesproken.

TIJDENS DE FILM

4. Bekijk de afbeeldingen van de personages uit de film.

Koppel aan elk personage de juiste functie.

Kies uit:

Kolonel: 5. Katherine Powell

Generaal : 4. Frank Benson

Dronepiloot: 6. Steve Watts

Minister van Buitenlandse Zaken: 1. James Willet

Minister van Defensie: 2. (niet bij naam genoemd)

Minister van Justitie: 3. George Matherson



NA AFLOOP VAN DE FILM

5. Beschrijf het dilemma dat in de film centraal staan.

In de film heeft de Britse luchtmacht de mogelijkheid om leden uit de top 5 van de 'most-wanted East Africa list' op te pakken of te doden. Dit zal hoogstwaarschijnlijk ten koste gaan van het leven van een jong meisje, dat daar in de omgeving woont. Als de luchtmacht besluit om geen raket af te schieten op deze strijders, is de kans zeer groot dat deze strijders een aanslag plegen, waarbij een aantal burgerslachtoffers valt. Het dilemma waar de luchtmacht dus voor staat is: moet er wel of niet geschoten worden?

In het humanitair oorlogsrecht worden de volgende vragen gesteld die aansluiten op de film:

Als ik een aanval pleeg op dit doelwit is het (1) een militair doel (dan mag je aanvallen), (2) wat is het militaire voordeel, (3) wat is de bijkomende schade voor burgers (het meisje)?

Definities waarmee wordt gewerkt bij beslissingen:

Militair doel: dit is bijvoorbeeld een lid van de strijdkrachten of een strijder, of een object dat door zijn locatie, doel of gebruik een effectieve bijdrage levert aan de militaire operaties en waarvan de vernietiging een duidelijk militair voordeel oplevert voor de tegenstander. Er is in de regels van het humanitair oorlogsrecht géén opsomming van militaire doelen, omdat zo'n lijst nooit compleet zou zijn. Daarom moeten strijdende partijen bij iedere aanval bepalen: is dit gericht tegen een militair doel? Het enige legitieme doel van oorlogvoering is namelijk het verzwakken en uitschakelen van de 'tegenstander' om oorlog te voeren. Dit zie je terug in het beginsel van onderscheid: er moet te allen tijde onderscheid worden gemaakt tussen personen die wel en niet deelnemen aan de strijd en tussen militaire doelen en burgerobjecten. Burgerobjecten mogen niet direct worden aangevallen, militaire doelen wel.

Militair voordeel: het militaire doel dat wordt aangevallen, moet een 'daadwerkelijke bijdrage' leveren aan de militaire actie van de partij die wordt aangevallen. De vernietiging, verovering of onbruikmaking van het object moet onder de omstandigheden van dat moment een duidelijk militair voordeel opleveren; dit wil zeggen tastbaar of rechtstreeks. Ook dit moet bij iedere aanval worden getoetst op basis van de feiten die men op dat moment heeft; er kunnen geen mogelijke toekomstige ontwikkelingen worden meegewogen. Anders is vrijwel ieder object als militair doel te zien.

Bijkomende schade voor burgers: nadat een legitiem militair doel is geselecteerd, heeft een commandant de verplichting om op basis van de beschikbare informatie een goede afweging te maken tussen te verwachten bijkomende schade en het te verwachten militaire voordeel. Hierbij mag de schade niet buitensporig zijn in vergelijking met het militaire voordeel. Burgers en burgerobjecten moeten zoveel mogelijk worden ontzien en schade die bij een aanval komt kijken, moet zoveel mogelijk worden beperkt. Bij iedere aanval moet een nieuwe afweging worden gemaakt.

6. Welke beslissing is er uiteindelijk genomen? Wie nam deze beslissing? Kijk naar het bovenstaande blokje.

Uiteindelijk is ervoor gekozen om de hellfire raket af te schieten. De strijders worden gedood en het meisje Alia ook. Het duurde enige tijd voordat deze beslissing gemaakt werd. Bespreek met de leerlingen de redenen hiervoor.

- Er wordt meerdere malen verwezen naar hoger op, omdat de personen geen keuzes kunnen/durven te maken.

- Juristen kijken wat er op juridisch gebied toegestaan is.

- Militairen maken een inschatting van de 'collateral damage', die daarna nog wordt bijgesteld. Waarom doen ze dit?

De beslissing is uiteindelijk genomen door de minister van Buitenlandse zaken. Hier ging een hoop aan vooraf: De jurist geeft de opdracht aan kolonel Powell om goedkeuring te vragen aan de minister van Justitie. De minister van Justitie zegt dat er op wettelijk gebied geen problemen zijn en ondersteunt zijn argument met de volgende termen: militaire noodzaak, geen redelijk alternatief en geen buitenproportionele reactie. Toch wordt er geen besluit genomen, omdat ze nog nooit een drone-aanval hebben geleid in een bevriend land in vredetijd. Vervolgens wordt de minister van Defensie om toestemming gevraagd. Gezien de veranderende missie -van 'capture' naar 'kill'- over twee Britse burgers en één Amerikaanse burger én in een bevriend land, wil deze minister van Defensie dat de minister van Buitenlandse Zaken ernaar kijkt. De minister van Buitenlandse Zaken, die met voedselvergiftiging op een congres is, kan geen toestemming geven zonder de toestemming van de minister van Buitenlandse Zaken van Amerika. De minister van Buitenlandse Zaken van Amerika, op dat moment in Bejing, geeft toestemming.

7. Vind jij dat de juiste beslissing is gemaakt? Beargumenteer waarom jij dit vindt. Denk hierbij na over de opties die de Britse Luchtmacht had.

Hierbij is het belangrijk dat leerlingen nadenken over de opties die de Britse luchtmacht had en de regels van het humanitair oorlogsrecht. Wat zijn de gevolgen van deze opties? Als de luchtmacht besloot om niet te schieten, was de kans groot dat de strijders een aanslag zouden plegen in een winkelcentrum, waarbij veel slachtoffers zouden kunnen vallen. Nu de luchtmacht wel besloot te schieten, zijn de strijders gedood en is de potentiële aanslag voorkomen. Hierbij is echter wel één burgerslachtoffer gevallen. Wat is in deze situatie belangrijker?

Iedere regel van het humanitair oorlogsrecht is een balans tussen humaniteit en militaire noodzaak. Het beginsel van humaniteit verbiedt datgene wat niet noodzakelijk is voor strijdende partijen om de tegenstander te verslaan en het biedt bescherming aan personen die niet of niet meer deelnemen aan de vijandelijkheden. Het beginsel van militaire noodzaak houdt in dat alleen datgene is toegestaan wat daadwerkelijk noodzakelijk is om het militaire doel te behalen. Dit doel is om de tegenstander uit te schakelen, niet het volledig en/of op buitensporige wijze vernietigen van de vijand.

Hoe beoordelen zij de militaire noodzaak van deze beslissing (het uitschakelen van strijders die bezig zijn met een aanval en anderen rekruteren mee te werken; ze staan op de 'most wanted list')? Hoe wegen ze deze af tegen humaniteit (het beschermen van mensen die niet meedoen aan de strijd, zoals het meisje met de hoepel)? Waren er andere mogelijkheden geweest waardoor ze wel de strijders hadden kunnen uitschakelen met een beperkte schade of letsel voor burgers?

8. Eén andere doelstelling van het humanitair oorlogsrecht is: spaar mensen die niet (langer) deelnemen aan de strijd, zoals burgers, gewonde soldaten, krijgsgevangenen en medische hulpverleners. Vind je dat het Britse leger zich hier aan heeft gehouden in de film? Leg uit.

De leerling denkt erover na in hoeverre deze doelstelling van het humanitair oorlogsrecht in de film terug komt. Belangrijke begrippen hierbij zijn proportionaliteit en noodzakelijkheid. De hoofdregel is dat het inzetten van middelen niet tot een disproportionele of niet-onderscheidende aanval mag leiden. Het is niet altijd te voorkomen dat er burgerslachtoffers vallen, maar het te verwachten militaire voordeel van de operatie moet daar wel tegen opwegen. In de film zie je terug dat hier rekening mee wordt gehouden door het berekenen van de bijkomende schade ('collateral damage'). Via ingewikkelde berekeningen wordt duidelijk hoeveel bijkomende schade wordt veroorzaakt door de raket. Als er teveel bijkomende schade is, mag de raket niet afgeschoten worden. Hierin weegt wel mee dat het gaat om leden uit de top 5 van de 'most-wanted East Africa list'.

Mogelijke vragen die hiernaast gesteld kunnen worden zijn:

- Mag de raket wel worden afgeschoten op terroristen zonder vorm van proces?

- Is hier wel sprake van een conflict situatie? Humanitair oorlogsrecht is enkel van toepassing tijdens conflicten. De 'war on terrorism' heeft dit begrip ernstig opgerekt.

9. Eén andere doelstelling van het humanitair oorlogsrecht is: spaar mensen die niet (langer) deelnemen aan de strijd, zoals burgers, gewonde soldaten, krijgsgevangenen en medische hulpverleners. Vind je dat het Britse leger zich hier aan heeft gehouden in de film? Leg uit.

De personen die door deze doelstelling beschermd worden, zijn onder andere: burgers, hulpverleners, gewonde

strijders, schipbreukelingen en krijgsgevangingen. Deze personen mogen nooit rechtstreeks worden aangevallen. In de film zie je terug dat het Britse leger geen burgerslachtoffers wil, maar dat dit uiteindelijk toch het geval is. Het is niet altijd te voorkomen dat er burgerslachtoffers vallen, maar het te verwachten militaire voordeel van de operatie moet daar wel tegen opwegen. In de film zie je terug dat hier rekening mee wordt gehouden door het berekenen van de bijkomende schade ('collateral damage'). Via ingewikkelde berekeningen wordt duidelijk hoeveel bijkomende schade wordt veroorzaakt door de raket. Als er teveel bijkomende schade is, mag de raket niet afgeschoten worden. Hierin wordt in de film meegewogen dat het gaat om leden uit de top 5 van de 'most-wanted East Africa list'. Een ander belangrijk moment is het einde van de film waarin Susan Helen Danford gewond onder het puin vandaan komt. Op dit moment doet zij niet langer mee aan de strijd en moet zij, volgens het humanitair oorlogsrecht, beschermd worden en niet meer worden aangevallen. Toch roept Katherine Powell: 'Hit her again!'. In dit opzicht kun je beargumenteren dat het Britse leger zich niet aan de regels van het humanitair oorlogsrecht gehouden.

10. Op de achterzijde staan de 7 hoofdregels van het humanitair oorlogsrecht. Wanneer is het gebruik van drones in overeenstemming is met het oorlogsrecht? Gebruik in je antwoord het begrip nevenschade (collateral damage).

Zie de volgende regels:

Regel 6: Gebruik van wapens die onnodig lijden veroorzaken is niet toegestaan.

Regel 7: Alleen militaire doelen mogen worden aangevallen. Burgers en burgerobjecten moeten worden gespaard. Een drone kan heel precies richten waardoor een aanval aan de eisen van het humanitair oorlogsrecht kan voldoen. Personen kunnen door de lenzen geïdentificeerd worden. Hierdoor weet je zeker dat je de juiste persoon voor je hebt en wordt de bijkomende schade voor burgers beperkt.

Voordelen die leerlingen kunnen noemen zijn:

- Je kunt op plekken komen, waar je normaal niet kunt komen. Denk aan: fysiek onbereikbare plekken als bergen, geheime locaties, etc.
- Er kan op een veilige manier informatie vergaard worden. Bijvoorbeeld informatie over waar gewapende strijders zijn, wat ze uitvoeren en welke plannen ze hebben.
- Drones kunnen precieze aanvallen plegen. Hierdoor blijft nevenschade beperkt.

Drones als wapen zijn niet uitdrukkelijk verboden onder het humanitair oorlogsrecht. In dit opzicht zijn ze niet anders dan wapens die bijvoorbeeld worden gelanceerd vanuit bemande vliegtuigen, zoals helikopters of andere gevechtsvliegtuigen. Maar de inzet van gewapende drones moet wel voldoen aan de toepasselijke regels, zoals in dit geval het humanitair oorlogsrecht. Dit betekent onder meer dat bij het gebruik van drones, alle partijen bij een conflict altijd onderscheid moeten maken tussen strijders en burgers en tussen militaire doelen en burgerobjecten. Zij moeten alle mogelijke voorzorgsmaatregelen nemen om de burgerbevolking en hun infrastructuur te sparen, en ze moeten een aanval opschorten of annuleren als de verwachte bijkomende schade of schade aan burgers of burgerobjecten buitensporig is in verhouding tot het concrete en directe militaire voordeel dat met een aanval te verwachten zou zijn.

Aan de andere kant kun je beargumenteren vanuit het perspectief van het humanitair oorlogsrecht dat dit wapen het mogelijk maakt om nauwkeurig een aanval uit te voeren, en beperkt het op die manier bij bijkomende schade voor burgers.

Tot slot is het is de moeite waard erop te wijzen dat niet alle drones bewapend zijn en gebruikt worden om mee te vechten. Ongewapende surveillance drones worden bijvoorbeeld gebruikt voor een scala aan civiele doeleinden, zoals als hulp bij het opsporen branden en dus het redden van levens. Ze kunnen ook worden gebruikt om belangrijke informatie te verzamelen voor hulpverlenend personeel dat werkzaam is in gebieden die getroffen zijn door de natuurramp. In de toekomst zouden drones ook kunnen helpen bij noodhulp in afgelegen gebieden.

11. Eye in the Sky gaat over de strijd van het Britse leger tegen terroristen. Denk je dat de maker van de film het optreden van het Britse leger goedkeurt? Waarom denk je dat?

Met deze vraag worden leerlingen aan het denken gezet over het doel wat de maker van de film heeft. Het is niet volledig duidelijk of de maker van de film het optreden goedkeurt of afkeurt. Voor beide kanten zijn argumenten te bedenken. Het is aan de leerlingen om te bepalen welk argument zij het sterkst vinden.

De maker van de film keurt het optreden van het Britse leger goed. Dat is te zien aan de volgende punten:

- Je kunt stellen dat er vrij secuur wordt omgegaan met de manier waarop besluiten worden gemaakt. Er wordt uiteindelijk vanuit elke hoek toestemming gegeven, en hierdoor is het weergegeven als een doordachte keuze.
- De maker laat zien dat de generaal en dronepiloten voor zware keuzes komen te staan; zij komen hierdoor heldhaftig over. Dit komt terug in de dialoog tussen de vrouw en de generaal.

Vrouw: 'Als ik hierover iets mag zeggen: ik vond het schandalig. En dat allemaal vanuit je veilige stoel'

Generaal: 'Ik ben bij de directe nasleep geweest van vijf zelfmoordaanslagen. Ik was er ter plekke bij, bij de lichamen. Wat u vandaag heeft gezien met koffie en koekjes erbij is verschrikkelijk. Maar zij waren iets van plan wat nog veel erger was. Zeg nooit tegen een soldaat dat hij de tol niet kent die een oorlog opeist.'

De maker van de film keurt het optreden van het Britse leger af. Dat is te zien aan de volgende punten:

- In de film komt naar voren dat er, ondanks de securiteit, geknoeid wordt met de manier waarop de nevenschade wordt berekend.
- Door het meisje, al hoepelend, steeds in beeld te brengen, wekt hij sympathie op bij de kijker. Dit kan ervoor zorgen dat je als kijker niet wil dat het meisje geraakt wordt.

12. Vind je het zinvol dat het humanitair oorlogsrecht bestaat? Geef een reden en leg uit waarom wel of niet.

Het is belangrijk dat leerlingen nadenken over het belang van het Humanitair Oorlogsrecht.

Waarom is het wel zinvol:

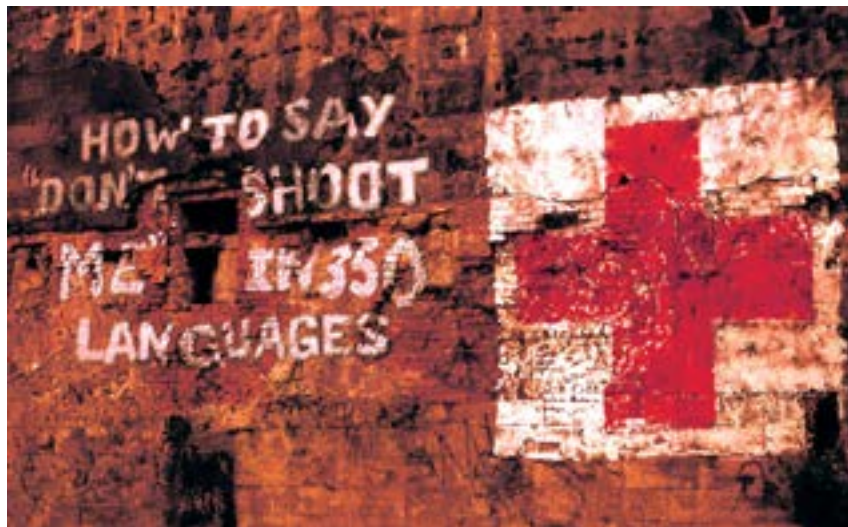
- Strijders zijn verplicht zich aan regels houden en kunnen dus niet ongestraft tegen de regels ingaan. Als strijders zich niet aan het recht houden, kunnen ze door de rechter worden bestraft (de nationale rechtbanken, maar speciale tribunalen in Den Haag, zoals dat voor het voormalig Joegoslavië en Rwanda).
- Het recht beschermt burgers en objecten, zoals ziekenhuizen en scholen.

Waarom is het niet zinvol:

- Vaak wordt het humanitair oorlogsrecht verbroken. Handhaving van het humanitair oorlogsrecht kan echter wel door rechtbanken. Hierbij spelen zowel staten als nationale rechtbanken en internationale tribunalen een rol.

Het Rode Kruis heeft hierin ook een belangrijke rol: het legt overal ter wereld de regels uit – of er nu oorlog in het land is of niet – en het spreekt vertrouwelijk met alle strijdende partijen van een gewapend conflict. Het Rode Kruis werkt neutraal en onpartijdig. Dit betekent dat ze geen partij kiezen, en dat ze met iedere partij een vertrouwelijk gesprek aangaan over het humanitair oorlogsrecht. Op deze manier krijgen ze toegang tot iedereen: zo kunnen ze iedereen helpen, van ‘welke kant’ iemand ook is. Hulpverlening gebeurt namelijk zonder discriminatie.

TIP: Stel de vraag: Als de een zich niet eraan houdt, moet de ander zich er dan wel aan houden? (Ja, want de regels zijn niet afhankelijk van wederkerigheid.)



GASTLESSEN RODE KRUIS

Wil je meer weten over de regels die gelden tijdens een gewapend conflict? Voorlichters van het Rode Kruis komen graag langs om een gastles of presentatie te geven. Klik [hier](#) voor meer informatie over het Rode Kruis of neem contact op met hor@redcross.nl.

REDACTIE

Auteur Lisa van Gerwen, Roos Wever
Eindredactie Margreet Cornelius
Vormgeving Jette Malow

Deze lesbrief is gemaakt in samenwerking met het Rode Kruis. Ook dacht Leonie Hoeboer van het team Movies that Matter Educatie mee aan deze lesbrief.

Opmerkingen, suggesties en verbeteringen zijn altijd welkom.

Movies that Matter Educatie
Keizersgracht 177
1015 DR Amsterdam

www.moviesthatmatter.nl/educatie
020 7733624
educatie@moviesthatmatter.nl

NICE PEOPLE

Karin af Klintberg / documentaire / 58 min

Een komische feel-good documentaire over het eerste Somalische Bandy-team (soort ijshockey) ter wereld, bestaande uit Somalische immigranten, woonachtig in het 'vriendelijke' Zweedse plaatsje Börlange. Hoewel de jongens nooit eerder op de schaatsen stonden, willen ze meedoen aan de wereldkampioenschappen Bandy in Syrië.



DRONE

Jaap van Heusden / fictie / 40 min

Voormalig F16-piloot Victor is de eerste Nederlandse operator van een op afstand bestuurd, onbemand gevechtsvliegtuig. Overdag voert hij vanuit zijn thuisland gevechtsmisaties uit in een verre oorlog. 's Avonds is hij weer gezellig thuis bij zijn vrouw en zoon. Victor weet die werelden goed te combineren, totdat een mysterieuze pijn hem parten begint te spelen.



HET VONNIS

Jan Verheyen / fictie / 112 min

Als de moordenaar van zijn vrouw door een procedurefout wordt vrijgelaten, slaap bij Luc Segers de stoppen door. Hij neemt het recht in eigen handen en trekt ten strijde tegen de rechtsstaat die hem in de steek heeft gelaten. Het Vonnis is een pakkende, Vlaamse rechtbankthriller, over recht en rechtvaardigheid.



FILM IS OOK MAAR EEN MENING fictie 12 min / documentaire 7 min

Film is ook maar een Mening is een les 'mediawijsheid' over de beeldvorming van sloppenwijken. Twee korte films (*I want to be a Pilot* en *Meet the Muthuku Family*) met hetzelfde thema worden met elkaar vergeleken. Beide films hebben een eigen benadering van de werkelijkheid.



EXPERIMENTER

Michael Almereyda / fictie / 98 min

In 1961 voert sociaalpsycholoog Stanley Milgram gedragsexperimenten uit aan de Universiteit van Yale. De experimenten onderzoeken de reacties van doodnormale mensen wanneer ze gevraagd worden schadelijke schokken uit te delen aan vreemden. Het resultaat is schokkend: 65 procent van de proefpersonen dienen een potentieel dodelijke dosis toe.

